



14020012770377

45_32957329



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-118615/22-45-796

15 августа 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2022 года

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Саагателян Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

СОЮЗ "МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС"(ИНН: 7736129567)

к ответчику: ООО "МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ ДАРЛИХИН" (ИНН: 3805730647)

о взыскании задолженности в размере 20 000 руб. 00 коп.

при участии представителей:

согласно протоколу судебного заседания от 27.07.2022 г.

УСТАНОВИЛ:

СОЮЗ "МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ ДАРЛИХИН" о взыскании задолженности по штрафу в размере 20 000 руб. 00 коп.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, ответчик отзыв по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при

наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 27 июля 2022 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Определением суда от 10.06.2022г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Сторонами возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном

заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, просил иск удовлетворить, а также представил подписанное исковое заявление и надлежащим образом заверенные копии всех приложений к иску, которые приобщены к делу в порядке ст. 65, 159 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, СОЮЗ "МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС "ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА" (далее - Союз), является некоммерческой корпоративной организацией, объединением юридических лиц, основанном на обязательном членстве, согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» .

Союз объединяет микрофинансовые организации, отвечающие требованиям, установленным Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», иным нормативным актам, регламентирующим микрофинансовую деятельность.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ ДАРЛИХИН" (далее - Общество) - было принято в члены Союза на основании заявления общества (Протокол заседания Совета Союза № 346 от 20.10.2021).

Протоколом Совета Союза № 4/22 от 22.02.2022 Общество было исключено из членов Союза.

Являясь членом Союза, Общество не исполнило обязанность по оплате штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, который был наложен специализированным органом Союза (Дисциплинарный комитет).

Вышеуказанный штраф был наложен в связи с неисполнением обязанности по предоставлению ответа на требование от 13.01.2022 № 0080/22, что подтверждается выпиской из протокола заседания Дисциплинарного комитета от 01.02.2022 № 04/22.

Обязанность по предоставлению сведений необходимых для осуществления контроля со стороны саморегулируемой организации (Союза) предусмотрена п. 4 ст. 7.2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", п. 5.3 Внутреннего стандарта Условия членства в Союзе «МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС», в том числе размер и порядок расчета, а также порядок уплаты вступительного взноса и членских взносов.

Ответ на вышеуказанное требование Союза должен был быть предоставлен в Союз в течение 5 рабочих дней с момента получения требования через личный кабинет, однако Общество ответ не предоставило.

Полномочие Дисциплинарного комитета Союза по применению меры воздействия в виде штрафа предусмотрено ст. 15 Федеральный закон от 13.07.2015 N 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка", а также п. 4.1.3 п. 4.1 Внутренний стандарт СРО Союз «МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС» «Система мер воздействия и порядок их применения при несоблюдении членами СРО федерального законодательства, нормативных актов Банка России, базовых стандартов, внутренних стандартов и иных внутренних документов СРО».

Согласно п. 1 ст. 123.11 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), регламентирующей права и обязанности членов ассоциации, члены ассоциации осуществляют в отношении ассоциации корпоративные права, предусмотренные п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, в порядке, установленном уставом ассоциации.

Согласно п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, регламентирующей права и обязанности участников корпорации, участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе участвовать в управлении делами корпорации, получать информацию о её деятельности и знакомиться с её бухгалтерской и иной документацией, обжаловать решения её органов, влекущие гражданско-правовые последствия, требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причинённых ею убытков, оспаривать, действуя от имени корпорации, совершённые ею сделки.

Согласно п. 4 ст. 65.2 ГК РФ участник корпорации обязан, помимо прочего, участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другим законом или учредительным документом корпорации.

Согласно п. 2 ст. 123.11 ГК РФ члены ассоциации наряду с обязанностями, предусмотренными для участников корпорации п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, также обязаны уплачивать предусмотренные уставом членские взносы и по решению высшего органа ассоциации вносить дополнительные имущественные взносы в имущество ассоциации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в Законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования. В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно подпункту 1 п. 1 ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ (далее - Закон о саморегулируемых организациях) источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Так, требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками) (п. 2 ст. 14 Закона о некоммерческих организациях).

Исходя из смысла ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ исключение из членов Ассоциации не является основанием для освобождения от уплаты членских и целевых взносов за время фактического членства.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг), либо объединяющие

субъектов профессиональной деятельности определенного вида, в целях повышения качества строительства и предупреждения причинения вреда третьим лицам в результате выполнения строительных работ.

Согласно части 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 и 23 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от совершения определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

При этом следует иметь в виду, что исчерпывающий перечень действий, совершение которых либо воздержание от совершения которых может быть предметом обязательства, статьей 307 ГК РФ не установлен.

По смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст.65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Поскольку ответчик аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты штрафа не представил, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по штрафу в размере 20 000 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно чч.1-3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, искивые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 395 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ ДАРЛИХИН" (ИНН: 3805730647) в пользу СОЮЗ "МИКРОФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС"(ИНН: 7736129567)

задолженность в размере 20 000 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А. Лаптев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:02:38
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич